

NOTAT om naturmangfoldet i tilnytning til Akvafarm II (Bergsbotn, gnr. 13/bnr. 71 og 82)

Av Bjørn Abelsen

Naturbasen og Berg kommune

Ved gjennomgang av naturbasen, finnes følgende opplysninger som er nevnt for Berg kommune.

Naturvernområder:

- Bergsøyen landskapsvernområde
- Lavollskjosen plantevernområde
- Svanelvdalen naturreservat

Naturtyper:

- 1 forekomst av skjellsand
- 2 forekomster av kalkalger (Ertnøysundet og Laukvik)
- 18 forekomster av større taeskogforekomster
- 2 forekomster med bjørkeskog med høgstauder

De registreringene som omtales nedenfor, er i tillegg til henvisning til naturbasen, gjort ut fra lokalkunnskap.

Konklusjonen er at foretatte registreringer ikke får betydning for utvidelse av reguleringsplanen med tilhørende bygg og anlegg på eiendommen bnr. 13/82 og 71 i Bergsbotn i Berg kommune. Hensikten med utvidelse er å ta i bruk et større areal slik at bedriften kan iverksette en gitt utvidelse av konsesjon for produksjon av smolt, fra 2,5 mill. smolt til 5,0 mill smolt pr. år. Akvafarm har driftet i over 30 år og har vist seg å være en bedrift med betydelig inntjeningsvne og soliditet økonomisk sett. Ikke minst har dette betydning for vurdering i forhold til naturmangfoldslovens §§ 10-12.

Grunnlaget for dette er gjennomgang av naturmangfoldslovens §§ 8-12.

Kunnskapsgrunnlaget i § 8

Kunnskapsgrunnlaget er formulert som følger i nmfl § 8.

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk og vern av naturmangfoldet.

Sjekkliste for naturmangfoldet ved dispensasjon fra arealplanen, jfr. naturmangfoldslovens § 8.

Sentrale tema	Kilder	Beskrivelse
Hvilke landskap, økosystemer, naturtyper eller arter berøres av planen?	Naturdatabasen og Wikipedia (begreper), MD: Landskapstyper i Norge (Ny metodikk) og rapport av: Kartlegging av biologisk mangfold T. Lundberg (2007)	Landskap: Myr, knauser og bjørkeskog. Økosystem: Overgang fra strandsoner til fjell. Naturtype: Registrerte arter: Lyng, noen få myrplanter
Hvilke effekter vil planen ha på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?	Miljøforhold og påvirkninger for rødlistearter, Artsdatabanken 2010 Forskningsrapporter	Ingen spesielle
Hvordan er tilstanden for landskapet, økosystem og utviklingen i antall lokaliteter av natur-typene og bestandene på landsbasis og på stedet?	Naturindeks for Norge (Direktoratet for naturforvaltning)	Området er ikke registrert i naturbasen og ikke aktuell å omtale i nasjonal sammenheng.
Foreligger det faglige rapporter og utredninger om naturmangfold i det aktuelle planområdet?		T. Lundberg: Kartlegging av biologisk mangfold i Berg kommune (2007).
Foreligger det erfaringsbasert kunnskap (fra lokalsamfunnet, kommuner og andre myndigheter) om det aktuelle planområdet?	Norsk Botanisk Forening, Norsk Zoologisk Forening, Norsk Ornitologisk Forening. Lokale organisasjoner Universiteter, høyskoler (ex. Samisk Høgskole), naturvitenskapelige muséer etc.	Ikke av betydning.
Vil planen påvirke truede og nær truede arter på Norsk rødliste for arter 2010?	Artsportalen hos Artsdatabanken. Artskart hos Artsdatabanken	Det er ikke registrert arter i området som er nevnt i oversikten over rødlistearter
Vil planen påvirke truede og nær truede natur-typer på Norsk rødliste for naturtyper 2011?	Naturtypebasen hos Artsdatabanken	Nei
Vil planen påvirke utvalgte naturtyper eller prioriterte arter?	Rødlista og artsportalen Naturtypebasen hos Artsdatabanken	Naturbasen beskriver ikke at området har utvalgte naturtyper eller prioriterte arter.
Vil planen påvirke verneområder, nærområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag (jf. verneplan for vassdrag)?	Direktoratet for naturforvaltning WMS	Nei.

Vil planen påvirke tilstanden i sjø eller vannforekomster?	Vannmiljø. Miljøstatus Seapop. Mareano Havets ressurser (Havforskningsinstituttet)	Nei. Tilstanden for berørt vannforekomst er karakterisert som god og vil fortsatt være god for økologisk tilstand uten risiko
Vil planen påvirke utvalgte kulturlandskap?	Naturbase (Direktoratet for naturforvaltning)	Nei.
Vil planen påvirke miljøregistreringer i skog?	Miljøregistrering i skog (Norsk institutt for skog og landskap)	Nei.
Vil planen påvirke inngrepsfrie naturområder (INON)?	INON i Norge (Direktoratet for naturforvaltning)	Nei.
Vil planen påvirke områder eller naturtyper som er spesielt verdifulle for naturmangfold?	Naturbase (Direktoratet for naturforvaltning) Mareano (Havforskningsinstituttet)	Nei.
Er det kunnskapsmangel?		Nei. Ikke av betydning.
Hva er det vi eventuelt mangler kunnskap om?		--
Andre databaser som kan være aktuelle	Vann-nett. Vannportalen (Direktoratet for naturforvaltning) Vannmiljøsystemet (Direktoratet for naturforvaltning) Miljøstatus i Norge (Klima og Forurensningsdirektoratet) Rovdata (Norsk institutt for naturforskning)	Nei

Føre-var-prinsippet i § 9.

Føre-var-prinsippet er formulert som følger i nmfl § 9.

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i eller i tilknytning til Bergsbotn er å finne i sentralt utarbeidete nettressurser (Norge digital), for eksempel naturbasen, skog- og landskap, samt rapport fra kartlegging av T. Lundberg om biologisk mangfold (2007) samt andre lokale kilder (Brox: Bygdebok og Møller: Senja – en unik naturopplevelse (2011) i tillegg til lokal kunnskap).

Å tillate utvidelse av Akvafarm sitt industriområde som omsøkt, anses ikke for å medføre noen større negativ virkning for naturmangfoldet i området.

Om økosystemtilnærming og samlet belastning (§ 10).

Om innholdet i prinsippet økosystemtilnærming og samlet belastning, er det formulert følgende i nmfl § 10:

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Økosystemet som gjelder for Akvafarm sitt industriområdet, defineres som *strandsoner*.

Å tillate utvidelse av Akvafarm sitt industriområde som omsøkt, anses ikke for å medføre noen større negativ virkning for naturmangfoldet i områdets økosystem.

Kostnader ved miljøforingelse skal bæres av tiltakshaver (§ 11).

Om kostnadene ved miljøforingelse skal bæres av tiltakshaver er slik formulert i nmfl § 11: *Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.*

En kan vanskelig se for seg at en utvidelse av industriområdet til Akvafarm som planlagt vil medføre kostnader ved miljøforingelse av en slik karakter at tiltakshaver ikke vil kunne dekke disse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder (§ 12).

Om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder er følgende formulert i nmfl § 12: *For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og framtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.*

En kan vanskelig se for seg at en utvidelse av industriområdet til Akvafarm som planlagt vil medføre at miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder skulle være behøvelig å ta i bruk med de kostnader dette måtte innebære og som det ikke allerede er tatt høyde for i bedriftens utbyggingsplaner.

Skaland, den 05.09.2017.

Bjørn Abelsen
Saksbehandler teknisk avd.